Дело № 5-5-2003/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

09 января 2024 года город Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В., (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Ковеля Максима Александровича, ...паспортные данные, работающего в наименование организации, проживающего по адресу: ..., водительское удостоверение: ...,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

Ковель М.А., 05.11.2023 в 17:52, по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск 11 мкр. ул. А.Варакина, стр.11, управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, которая отделена дорожной разметкой 1.1, чем нарушил п.9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

В судебном заседании Ковель М.А. событие правонарушения и вину в совершении административного правонарушения признал в полном объеме.

Мировой судья, исследовав материалы административного дела, считает, что вина Ковеля М.А. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении ... от 05.11.2023, из которого следует, что права и обязанности, предусмотренные 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ Ковель М.А. разъяснены, что подтверждается его подписью в соответствующей графе протокола, копия протокола им получена, протокол подписан. Из протокола следует, что Ковель М.А., 05.11.2023 в 17:52, по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 11 мкр. ул. А.Варакина, стр.11, управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, выехал, в нарушение правил дорожного движения РФ, на полосу, предназначенную для встречного движения, которая отделена дорожной разметкой 1.1, чем нарушил п.9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090;

- схемой места совершения административного правонарушения, согласно которой Ковель М.А. со схемой согласен, из которой следует, что Ковель М.А. 05.11.2023, по адресу: г. Нефтеюганск, ул. А.Варакина, стр.11, управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением дорожной разметкой 1.1;

- дислокацией дорожных знаков, согласно которой на дороге с двухсторонним движением на ул. А.Варакина, возле стр.11 г. Нефтеюганска нанесена дорожная разметка 1.1;

- рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Нефтеюганску Н., из которого следует, что 05.11.2023 во время несения службы в 1 смену с 08:00 до 20:00 совместно с инспектором ДПС ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по г. Нефтеюганску старшим лейтенантом полиции Я. в 17 часов 52 минуты ими было остановлено т/с марка автомобиля за выезд на полосу для встречного движения. Местом административного правонарушения он указал адрес: г. Нефтеюганск, ул. Сургутская, ст. 11, как самое ближайшее строение к месту нарушения, указал его т.к. не знал названия улицы перпендикулярное улице Коммунальная. Были внесены изменения, поэтому местом административного правонарушения по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ считать г. Нефтеюганск, ул. А. Варакина, ст. 11. Также при составлении схемы была ошибочно указана улица ул. Сургутская, в связи с этим была допущена ошибка в протоколе об административном правонарушении;

- видеозаписью фиксации правонарушения, согласно которой подтверждается факт совершения Ковелем М.А. административного правонарушения, при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении;

- реестром правонарушений.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Часть 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

В силу п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. Нарушение требований дорожных знаков или разметки, которые повлекли выезд на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, подлежит квалификации по ст. 12.15, поскольку эта норма является специальной по отношению к ст. 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно п. 1.1 Приложения 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации «ДОРОЖНАЯ РАЗМЕТКА И ЕЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ» (по ГОСТу Р 51256-99) (утверждены Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090), горизонтальная разметка: разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

В соответствии с п. 9.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013) или [разметкой 1.11](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111), прерывистая линия которой расположена слева.

Факт совершения Ковелем М.А. выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение ПДД РФ, подтверждается имеющимися в материалах дела непротиворечивыми, последовательными, соответствующими критерию относимости и допустимости доказательствами (протоколом об административном правонарушении, схемой места нарушения ПДД, схемой организации дорожного движения автомобильной дороги, видеофиксацией).

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

Мировой судья квалифицирует действия Ковеля М.А. по ч. 4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает признание вины.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

Принимая во внимание, что административное наказание, является установленной государством мерой ответственности за совершенное правонарушение и применяется в целях предупреждения новых правонарушений, учитывая обстоятельства дела, мировой судья приходит к выводу, что Ковелю М.А. возможно назначить наказание в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

 Ковеля Максима Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Штраф должен быть уплачен на расчетный счет: 03100643000000018700, Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) наименование организации Ханты-Мансийск//УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 8601010390 КБК 188 116 01123 01 0001 140 УИН 18810486230290005575.

При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить, что за неуплату административного штрафа по истечении установленного срока предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО-Югры в течение десяти суток со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Р.В. Агзямова